
From: Hooft 't G. [mailto:G.tHooft@phys.uu.nl]
Sent: donderdag 10 januari 2008 12:12
To: Hee, K.M. van
Subject: RE: promotie Cabbolet

Geachte Heer van Hee, beste Kees,

Het boekje zat vandaag pas bij mijn post. Ik heb het bekeken.

Zoals je eigenlijk wel kon verwachten blijkt het "theoretisch natuurkundige" gedeelte van dit werk van hetzelfde kaliber te zijn als het mathematische gedeelte in het begin, zo niet erger. Ook al spreek ik niet helemaal de taal die wiskundigen gebruiken in set theory, weet ik daar genoeg van om te kunnen zien dat het wiskundige gedeelte van dit werk niet voldoet aan de eisen die wiskundigen zouden stellen.

Het natuurkundige gedeelte is bepaald niet beter. Er worden een hele hoop "formules" geponeerd maar ik kan er de fysische relevantie niet uit opmaken. Hier en daar meent de auteur iets over quantummechanica en over algemene relativiteit te kunnen zeggen, maar de weinige concrete mededelingen zijn apert onjuist. Zo meent hij dat antimaterie zou worden afgestoten door de aardse zwaartekracht. Dat zou volledig strijdig zijn met alles waar de algemene relativiteit voor staat, en die mededeling kan er wat mij betreft alleen maar op wijzen dat de auteur geen flauwe notie heeft van wat antimaterie is; hij heeft het over een "phase quantum" voor de quantummechanica, maar waar dat vandaan komt, en wat het fysisch betekent, blijft onduidelijk. Kortom, de werkelijke problematiek betreffende het verenigen van de quantummechanica en de algemene relativiteitstheorie wordt absoluut niet aangeroerd en de weinige concrete mededelingen over fysische verschijnselen geven geen blijk van veel begrip aangaande die onderwerpen. Je kunt natuurlijk zowel de QM als de GR overboord gooien, zoals de auteur verderop lijkt te doen, maar dan houd je helemaal niets over en de auteur geeft absoluut niet aan hoe concrete vragen over de natuur dan wel door "EPT" zouden moeten worden beantwoord.

In de praktijk blijkt overigens dan het ondenkbaar is dat iemand in Nederland een reële bijdrage kan leveren tot de discussie van deze takken van de natuurkunde zonder ooit intensief in contact te treden met alle actieve onderzoeksgroepen die er in Nederland (Amsterdam, Utrecht, Leiden, Groningen) zijn op dit terrein. Deze auteur heeft slechts een mentor gehad, ene S.S. Sannikov, die verder bij natuurkundigen onbekend is.

Het toelaten van dit proefschrift voor een promotie zou een blamage zijn voor de Universiteit Eindhoven, en moet ik je daarom ten zeerste ontraden.

Hartelijke groeten,

Gerard 't Hooft